

Lodders

daarover graag een motie tegemoet, die wij niet zullen steunen, omdat wij kritisch zijn over de ehs.

De voorzitter:

Ik zie dat mevrouw Wiegman nog een interruptie wil plaatsen. Ik hoop dat zij met mij meekijkt naar de klok.

Mevrouw Lodders (VVD):

Hoe loopt het proces van herijking? Ik ben enigszins in verwarring – andere partijen hebben dat inmiddels ook aangegeven – door verschillende berichten in de media. Kan de staatssecretaris duidelijkheid geven over de verwarring die is ontstaan over de tot nu toe uitgegeven middelen en de reeds verplichte middelen? Bij Nieuwsuur heb ik hem horen zeggen dat de provincies te veel geld zouden hebben uitgegeven. Tijdens de hoorzitting hoorde ik het tegenovergestelde en wordt het (deels) tegengesproken. Ik zou heel graag die duidelijkheid willen hebben in mijn rol als volksvertegenwoordiger en controlerend orgaan.

Daarnaast heb ik de afgelopen week kennis genomen van het Akkoord van Utrecht, een proces waarin alle relevante partijen betrokken zijn bij de herijking. Zou dit voorbeeldproces – het gaat niet om de uitkomst – voor de staatssecretaris een middel zijn om dat gebruik uit te rollen over alle provincies? Deelt hij de mening van de VVD dat middels dit proces gewerkt wordt aan een kwaliteitslag die ook haalbaar en betaalbaar is?

De staatssecretaris heeft aangegeven het proces van herijken in een periode van vier maanden af te ronden. Kan hij aangeven wanneer het eindproduct gereed is?

Over de robuuste verbindingen en de RodS kan de VVD kort zijn: deze kunnen wat ons betreft worden geschrapt. Daarmee wordt niet gezegd dat er geen recreatie om de stad meer aangelegd kan worden. Het lijkt ons ook een verantwoordelijkheid van de provincies en de gemeenten om dit te betrekken bij de uitbreidingsplannen van deze gebieden.

De voorzitter:

Dank u wel. Het spijt mij, uw tijd is echt om.

Mevrouw Lodders (VVD):

Ik ben behoorlijk geïnterrupteerd en ik had mijn bijdrage toch redelijk geklokt vandaag.

De voorzitter:

Dan wordt de tijd echt stilgezet.

Mevrouw Lodders (VVD):

Dan rond ik af, voorzitter.

Bij ongewijzigd beleid loopt het tekort op beheer op naar 4 mld. En dat is voor de VVD onacceptabel.

De voorzitter:

Ik zet echt de klok stil als u geïnterrupteerd wordt.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Ik hoor mevrouw Lodders zeggen dat de RodS, de natuur om de stad, wel afgeschaft kan worden omdat het een verantwoordelijkheid is van gemeenten en provincies bij uitbreiding. Maar in het kader van de Vinex en Vinac is in overleg met de provincies, de gemeenten en het Rijk juist hiertoe besloten middels een cofinanciering door al die partijen. Dan kan mevrouw Lodders dit toch niet met

goed fatsoen beweren? Dit is toch ook gewoon een kwestie van het breken met al bestaande afspraken?

Mevrouw Lodders (VVD):

Ik kom eigenlijk op dezelfde antwoorden die ik in eerder verband heb gegeven. De VVD heeft ambities moeten bijstellen en daar is dit onderdeel van.

De heer Grashoff (GroenLinks):

...

De voorzitter:

Nee, mijnheer Grashoff, u hebt al geïnterrupteerd. U bent mij ontglipt. Mijnheer Van Gerven, u heb ik herkend. Dus u krijgt nu ook niet de gelegenheid om te interrumperen. Dat ga ik niet meer doen, het spijt mij.

□

De heer Koopmans (CDA):

Mevrouw de voorzitter. Rentmeesterschap betekent voor het CDA dat je op een goede manier omgaat met de natuur en het cultuurlandschap en je tegelijkertijd de schatkist op orde houdt. Daarom hebben wij **het regeerakkoord zoals dat is vastgesteld** ook op het punt van het natuurbeleid onderschreven. De CDA-fractie vindt ook dat staatssecretaris Bleker met **de brief die hij gestuurd** heeft waarin **het hoofdlijnenakkoord met de provincies** is opgenomen, voldaan heeft aan datgene wat de **motie-Pechtold** die is aangenomen bij de debatten rond **de regeringsverklaring**, heeft gevraagd. De CDA-fractie ziet in en vindt dat bezuinigen op natuur ingewikkeld is. Ik ga dat ook niet idealiseren. Ik heb er ook geen plezier aan. Integendeel. Maar de CDA-fractie vindt dat als je afwegingen moet maken die leiden tot het bezuinigen van 18 mld., je de keuzes zoals die nu zijn gemaakt kunt verantwoorden. De CDA-fractie zou nog wel een aantal zaken aan de staatssecretaris willen meegeven die mogelijk ook in het traject dat loopt met de provincies, zouden kunnen bijdragen aan meer begrip. In **het persbericht van vanmorgen** en **de berichten van het IPO** staat dat gedeputeerde Van Heugten heeft gezegd: het is goed dat wij niet meer met de ruggen naar elkaar toe staan. Dat delen wij. Voor het gesprek dat verder moet plaatsvinden om dit akkoord uit te werken hebben wij een aantal belangrijke suggesties.

De eerste: neem **onze motie** serieus waarin staat dat de middelen voor natuurcompensatie alleen maar geïnvesteerd moeten worden in de ehs. Dat zeggen wij tegen de staatssecretaris, dat zeggen wij tegen de minister van Infrastructuur en Milieu en dat zeggen wij ook tegen provincies en gemeenten. Dit levert nogal wat geld op waarmee de vastgestelde ehs gerealiseerd kan worden.

Dan de tweede suggestie. Ter voorbereiding van dit debat hebben wij nog eens even gekeken naar **de nota van wijziging die is rondgestuurd bij de Najaarsnota**. Die nota van wijziging bevat een aantal aspecten met betrekking tot de verdeling van de middelen rondom besparingen voor natuur die in elk geval niet zijn zoals wij ze gewild hebben. Laat ik er twee punten bij noemen. In een onderverdeling is opgenomen: 40 mln. voor minder beheer. Dat hebben wij nooit gezegd. Wij hebben die onderverdeling nooit in **het regeerakkoord** willen maken. Wij vinden dat als wij gaan decentraliseren, wij niet Haagse hekjes moeten gaan zetten rondom die bedragen. Ik vraag de staatssecretaris om dat in zijn overleg met de provincies mee te nemen.